

Odvolání proti rozhodnutí ve správním řízení

Podatel:

Roman Bukáček

2.8.1968

bytem Na Úvoze 720/32, Žďár nad Sázavou

Krajský úřad kraje Vysočina
odbor územního plánování a stavebního řádu
Žižkova 1882/57
587 33 Jihlava

prostřednictvím

Městského úřadu ve Žďáře nad Sázavou
Odboru rozvoje a územního plánování
Žižkova 227/1
591 01 Žďár nad Sázavou

Ve Žďáře nad Sázavou 16.12.2013

Odvolání proti usnesení

Rozhodnutím č. j. 66592/2013/MUZR, RUP/264/11/DF ze dne 27.11.2013 zamítl Městský úřad ve Žďáře nad Sázavou (dále jen MÚ) jako pořizovatel územního plánu prostřednictvím Odboru rozvoje a územního plánování, mé námítky podané 2.10. 2013 ve smyslu věcně shodných připomínek ze dne 30. 9. 2013. Podané námítky splňují všechny náležitosti podle § 23 odst. 3 stavebního zákona. MÚ posoudil obě podání samostatně a došel k rozhodnutí, že podání věcně shodně připomínky ze dne 30. 9. 2013 je odlišné od podání námitek ze dne 2. 10. 2013. Mezi obsahy jednotlivých podání shledal rozdíly v několika bodech námitek a věcně shodných připomínek a proto považuje podání námitek za vadné.

Prvoinstanční správní orgán dle mého názoru nesprávně posoudil skutkový stav věci a nesprávně tak usnesením zamítl mnou podané námítky ze dne 2. 10. 2013, což odůvodňuje rozdíly u několika bodů námitek a věcně shodných připomínek.

Proces ustavení zástupce veřejnosti a podání námitek jeho prostřednictvím je upraveno v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) § 23. Zákon neukládá, aby věcně shodná připomínka, zmocnění zástupce veřejnosti, seznam občanů obce, podpisová listina a námitka byly všechny podány současně. Text zákona vyžaduje, aby zmocnění zástupce veřejnosti bylo doloženo (a) odpovídajícím seznamem občanů obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku, (b) náležitou podpisovou listinou s podpisy, (c) prohlášením, že jmenovaného zástupce veřejnosti zmocňují k podání námítky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námítky a (d) prohlášení zástupce veřejnosti. Dikce ustanovení § 23 odst. 2 stavebního zákona týkající se zmocnění zástupce veřejnosti k podání námítky k návrhu zásad územního rozvoje pak přímo vyžaduje, aby byla nejdříve občany podána věcně shodná připomínka a až po té mohou zmocnit zástupce veřejnosti.

Věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti obsahující všechny zákonem požadované náležitosti byly MÚ doručeny 30. 9. 2013, i samotný úřad uznal, že zde byly naplněny podmínky § 23 stavebního zákona. V návaznosti na toto zmocnění a na základě podané věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti podal 2. 10. 2013 „Námítky zástupce veřejnosti k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou“. Tedy zcela v souladu se zákonem.

Městský úřad dospěl k závěru, že podání z 2. 10. 2013 nesplňuje podmínky podání námitek zástupcem veřejnosti na základě toho, že je v několika bodech rozdílné od podání věcně shodných připomínek z 30. 9. 2013. Takový závěr úřadu však nemá oporu v zákoně a je chybný. § 23 stavebního zákona uvádí, že námitka zástupce veřejnosti je podána na základě věcně shodné připomínky. Zákon nevyžaduje, aby se věcně shodné připomínky a námítky zcela shodovaly, ale připomínky představují základ námitek. Nic nebrání tomu, aby byly námítky formulovány jiným způsobem než věcně shodné připomínky za předpokladu, že jsou formulovány na jejich základě. Přesně k tomu došlo i v tomto případě a předložené námítky nevybočují z požadavků, které formulovali občané obce ve věcně shodných připomínkách. Totožnost podání věcně shodných připomínek a námitek nemůže Městský úřad vyžadovat.

Pokud MÚ přece jen dospěl k závěru, že některé jednotlivé námítky nemají oporu ve věcně shodných připomínkách, mohl zpochybnit zmocnění zástupce k jejich podání. Není však možné s poukazem na tento nesoulad zpochybňovat jeho zmocnění k podání i všech ostatních námitek.

Nepřípustný je také postup, kdy jednotlivá podání z 30. 9. 2013 a 2.10.2013 hodnotí samostatně a ignoruje jejich vzájemnou souvislost. Tedy, že nejdříve se občané shodli na připomínkách k územnímu plánu, vybrali si zástupce, který je bude reprezentovat při projednání a tento zástupce na základě uděleného zmocnění podal námítky vycházející z věcně shodných připomínek.

Nesprávný výklad zákona vedl Městský úřad k dalšímu chybnému postupu, když dopisem č. 58312/2013/MUZR ze dne 13. 10. 2013 mě vyzval k odstranění nedostatků podání ze dne 2. 10. 2013 č. 55062/2013/MUZR. Městský úřad zde využil institut výzvy k odstranění vad podle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu. Řízení o územním plánu však není správním řízením a proto se na něj nepoužijí ustanovení správního řádu upravující postup ve správním řízení. V případě pochybností o zmocnění zástupce veřejnosti má správní orgán rovnou postupovat podle § 23 odst. 4 stavebního zákona. Toto pochybení se sice nijak vážným způsobem nedotklo práv odvolatele, ale svědčí o znalosti právní úpravy územního plánování ze strany Městského úřadu.

Z výše uvedených důvodů tímto podávám proti usnesení č. j. . 66592/2013/MUZR, RUP/264/11/DF ze dne 27.11.2013 v plném rozsahu odvolání a navrhuji, aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Ing. Roman Bukáček